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הכרעת-דין

א. סקירה כללית על האישום והכרוך בו.

(א) תמונת האירוע נשוא האישום.

.1במוצאי-שבת, ה-10.6.95, בשעה 40:ב 23לערך, נסע ג'יפ משטרה בסיור שגרתי

בכביש הראשי ת"א-פ"ת, הנקרא דרך ז'בוטינסקי, כשהוא נוסע באותו זמן מכיוון פתח-תקוה לכיוון תל-אביב, והיה באותה שעה באזור פרדס-כץ-בני-ברק. הסיור היה במקום בעקבות הפגנות שהיו בבני-ברק בגלל אי-איסוף אשפה.

מפקד הצוות היה עת/ 7רס"ר ראובן נסים, שישב בג'יפ במושב שליד הנהג. הנהג היה עת/ 2סמ"ר עדי כרמלי, ומאחור ישב שוטר נוסף, הוא עת/1, תומר לדני. בעודם נוסעים, חצו את הכביש, מאחורי מסלול הנסיעה של הג'יפ, ושלא במעבר חציה, שני בחורים, ממערב למזרח, לכיוון המסלול הנגדי של דרך ז'בוטינסקי. שני הבחורים לבשו בגדים חרדיים, דהיינו:ו מעיל שחור, מכנס שחור וכובע, והיו עטורי זקנים, וניראו כאברכים, אך כפי שאומר עת/ 1תומר לדני (בעמ' 8):נ "התנועה שלהם נראתה לי מוזרה... אמרתי למפקד הצוות שכדאי לבדוק אותם". עת/ 1תומר לדני מסביר שמאחר שהוא ישב במושב האחורי, היה לו שדה ראיה רחב למה שנעשה מאחור, וכשראה את השניים, היפנה את תשומת לב מפקד הצוות אליהם. אולם גם עת/ 2הנהג עדי כרמלי (עמ' 30), אומר שהבחין "בשני אברכים שהולכים בנסיבות מחשידות. בשבילי זה הליכה בצורה לא טבעית, כשמסתכלים ימינה ושמאלה", וגם מפקד הצוות עת/ 7רס"ר ראובן ניסים אומר בעדותו (עמ' 66):ב "דרך המראה הבחנו בשני חרדים שלא היו נראים לי. הם היו מוזרים. אני ראיתי את זה, וגם חברי לצוות".

מכל מקום, מפקד הצוות ביקש מהנהג לעשות סיבוב פרסה ברמזור הקרוב על מנת להגיע לשני האברכים, ולבדוק אותם. תוך כדי סיבוב הפרסה שעשה הג'יפ, הספיקו השניים לסיים את חציית הכביש ונכנסו מדרך ז'בוטינסקי, לסימטה שנקראת רח' ביל"ו. הג'יפ עצר בפינת הרחוב ומפקד הצוות ועמו השוטר תומר לדני ירדו ממנו, והלכו רגלית אחרי השניים, ואילו הג'יפ המשיך ונסע אחריהם באיטיות. הם התקדמו בעקבות השניים במרחק מה מבלי שהשניים הבחינו בהם. בקטע הזה של הכביש המקום די חשוך, אך מיד בהמשכו יש עמוד עם פנס רחוב, ושם החליטו השוטרים לעכב את השניים לצורך ברור ובדיקה.

ראוי להקדים לציין, שלאחר שכל האירוע הזה קרה, ובהתחשב במה שקרה, נערך

שחזור מצולם בתמונות ע"י עת/ 6סמ"ר יעקב ברנרד (עדותו בעמ' 60), שרשם על כך דו"ח, הוא ת/1, וצילם 18תמונות במצלמת פולרואיד, הם הגליונות ת/2, כשכל תמונה מציגה מצב מסויים באירוע, עפ"י הדברים שמסרו לו השוטרים שהיו מעורבים באירוע.

עת/1, תומר לדני אומר בעדותו, שהם באו מאחורי השניים (תמונה 4), ביקשו מהם לעצור (תמונה 5), ואז ניגשו אליהם מלפנים ודרשו מהם להציג תעודות (תמונה 6). "בזמן הקריאה" כלשונו של השוטר לדני "לא הבחנו שהם בתחפושת. כשדיברנו איתם כבר ראינו את ההדבקה של הזקן", והוא מוסיף, שהשניים לא הישירו מבט אליהם, אלא הורידו את הפנים כלפי מטה.

אחד מהשניים היה הנאשם, כשבצידו השמאלי עמד בחור נוסף (להלן "האחר"),

ומולם עמדו שלושת אנשי המשטרה, כשמפקד הצוות עומד ממש מול השניים, משמאלו עמד נהג הג'יפ, שבינתיים הגיע עם הג'יפ וירד ממנו, ולידו השוטר לדני. מפקד הצוות ביקש מהשניים תעודת זהות, והנאשם הגיש לו תעודת זהות, ואילו "האחר" אמר שהוא לא נושא עמו תעודת זהות.

כשמפקד הצוות קיבל לידיו את תעודת הזהות מהנאשם (שצילומה הוא ת/4), התברר לו מיד, כדבריו, שמשהו לא כשורה בתעודה, הוא אומר בעדותו (עמ' 67):ו "בתמונה מס. 6אני קיבלתי מהנאשם תעודת זהות ומיד הבחנתי שהיא מזוייפת, שלא תואמת לפרצוף שלו" ואז, כדבריו בהמשך "לחשתי לשני אנשי הצוות שלי שיהיו מוכנים". מפקד הצוות מוסיף בעדותו שקודם לכן "הבחנתי שמשהו בולט במותן השמאלי של אחד הבחורים שאח"כ עצרנו, הוא הנאשם", ולכן, לאחר קבלת תעודת הזהות מהנאשם, ביקש מהם שיפתחו את הז'קטים (מצב זה משקפת תמונה מס. 7). הבחור האחר, כדברי רס"ר ראובן ניסים (עמ' 67) פתח את הז'קט, החזיק את שני קצוות הז'קט, כל קצה ביד ואמר:נ "אין עלי כלום". רס"ר ראובן ניסים ניגש אליו, ועשה עליו בדיקה עם הידיים, ואחרי זה ביקש מהנאשם לפתוח את הז'קט. הנאשם פתח את הכפתורים, אבל עדיין לא פתח את הז'קט. והוא ממשיך ומתאר מה היה (עמ' 67):ב

"באותו שלב שהוא פתח את הז'קט הוא עשה חצי סיבוב לחבר שלו, שעמד בצד שמאל שלו. אני לא ראיתי בדיוק מה היה כי הסתכלתי על הפנים שלו ואז האדם השני התחיל פתאום לרוץ מהמקום ואני מיד רצתי אחריו.

מהשלב הזה, כמובן, אני לא הייתי בתמונה יותר".

עת/ 1השוטר תומר לדני, שעמד כאמור משמאלו של מפקדו, מספר על מה שהוא ראה

באותו שלב (עמ' 9):ו

"הייתי במרחק של מטר מהם ואז הבחנתי אצל הנאשם באקדח שנמצא בחגורה בצד שמאל. אני מראה לבית-המשפט בדיוק את המקום ששם ראיתי את האקדח אצל הנאשם. (העד מראה אקדח בתוך המכנס של החגורה בצד שמאל). האיש השני שעמד בצידו השמאלי של הנאשם הושיט יד ימין שלו שלף את האקדח מהחגורה של הנאשם והתחיל לברוח. ניסים ראובן מפקד הצוות התחיל לרדוף אחריו. הטעות שלי, שלא צעקתי לניסים ראובן שיש אקדח בעסק, הבנתי לאחר מכן שהוא לא ראה את האקדח. אני רוצה לציין שהייתי אז טירון וכמה שניות הייתי בהלם כתוצאה ממה שראיתי. (אני התגייסתי במרץ 94אך הייתי בחברון שזה עבודה אחרת לגמרי. ביחידה הזו הייתי בסך הכול חודשיים). מפקד הצוות רדף אחריו, ואני וכרמלי נשארנו לשמור על הנאשם".

לדברי השוטר לדני, בהמשך, בתמונה מס. 8רואים את התמונה של שליפת האקדח ע"י הבחור האחר, ובתמונה מס. 9רואים את אותו בחור אחר מחזיק באקדח לפני שברח.

השאלה אם לנאשם היה אכן אקדח, היא השאלה העיקרית שבמחלוקת, בפרשה שבתיק

זה, אך בטרם שאדון בה, אמשיך ואפרט את המשך פרטי האירוע כפי שקרו בשטח.

.3השוטר תומר לדני ממשיך ומעיד (עמ' 10), שלאחר שאותו בחור אחר ברח

מהמקום, הוא, והנהג עדי כרמלי "סגרו" כל אחד מצד אחר על הנאשם, והנאשם כדבריו

"בשיא התמימות אמר שזה בסדר, אני כאן, אני לא בורח". תומר לדני אומר שהוא

הסיט לשניה את מבטו כדי לראות מה קורה עם מפקדו ניסים ראובן, ואז הוא אומר

(עמ' 10):נ

"באותו רגע ראיתי את הנאשם נותן בעיטה לחזה של כרמלי ואותי העיף לכיוון הג'יפ. ממש עפתי כמו נוצה. בתמונה מס' 10רואים את הדחיפה שלי, ובתמונה מס' 11את הבעיטה שהוא נתן לכרמלי.

בעקרון הבעיטה בכרמלי היתה לפני הדחיפה שלי.

במהלך הדקות הבאות היה קרב רחוב, שהנאשם הכה בשנינו והוא עשה זאת בצורה מקצועית מלאה, עם שאגות וצעקות. כרמלי חנק אותו מאחורה ולא עזב אותו. אני ניסיתי כל רגע להתקרב אליו הוא פשוט נתן לי אגרוף באזור הרקה. אני ראיתי הבזק. התכופפתי מהלם המכה. נאבקנו איתו קרוב ל- 10דקות כשכל הזמן הזה כרמלי מחזיק אותו בצוואר, ולא עוזב אותו. עדיין לא הצלחנו להשתלט עליו למרות שכרמלי היה על גבו. הנאשם דחף אותו לכיוון הרכבים שחנו במקום וניסה לנער אותו. בסוף הגיעו קבוצה של אנשים שראו ששני מג"בניקים מכים לאיש חרד. ואז כרמלי הוריד לו את הזקן ואז אנשים הבינו שמדובר באדם מתחזה, והיכו בו בצורה מוגזמת".

לבסוף, כדבריו, הנאשם פשוט נכנע. הם כבלו אותו באזיקים והושיבו אותו בתוך הג'יפ.

ראוי להוסיף כאן את דברי עת/ 2עדי כרמלי, שמוסר בהודעתו במשטרה נ/3,

שבמרחב שאל את הנאשם במה הוא מתאמן והנאשם השיב שבחדר כושר ועל חוף גורדון, וכששאל אותו שוב באיזה אומנויות לחימה הוא מתעסק, השיב הנאשם, "שבג'ודו יש לו חגורה חומה ובקרטה הוא מתאמן הרבה שנים".

משאני חוזר לקורות האירוע, מדברי השוטרים עולה שלאחר שהם כבר ישבו בתוך הג'יפ, ההמון שהתאסף במקום רצה לעשות שפטים בנאשם מאחר שחשבו שמדובר במחבל בגלל התחפושת. משום כך, הם התרחקו מהמקום כדי לגונן על הנאשם.

עת/2, סמ"ר עדי כרמלי, רשם דו"ח פעולה על כל מה שאירע, לאחר שהגיע לתחנת המשטרה, הוא ת/ .6עליו הוסיף השלמה בזכ"ד, ת/7, שבו הוא מפרט בתמציתיות את פרטי תקיפת הנאשם ע"י אזרחים, בכותבו:ב

"אזרחים רבים שהבחינו בבחור (עצור) שזקנו מזוייף, וכי הוא אינו דתי, זרקו עליו אבנים, חלקם חבטו בו, באגרופים ובמקלות. למרות נסיונותי לגונן עליו מפני ההמון הזועם, הצליחו מספר אזרחים לפגוע בעצור, מכיוון שחשבו שמדובר באירוע פח"ע, היות והעצור תקף שוטרים לנגד עיניהם. בינתיים הגיעו עוד כוחות משטרה לשטח, שמפקד הצוות הודיע להם תוך כדי המרדף, והנאשם הועבר לתחנת המשטרה ברמת-גן".

.4ואכן, לאחר ששקטה המהומה, נסעו השוטרים לדני וכרמלי כשעמם הנאשם, לתחנת המשטרה ברמת-גן, שם פגשו את מפקד הצוות, עת/7, רס"ר ראובן ניסים, ובינתיים הגיע לשם מהמרדף שלו אחר הבחור "האחר", לאחר שהמרדף לא נשא פרי, משום שאותו בחור "נעלם" לו, כדבריו (עמ' 68).

כשהגיע למרחב אומר רס"ר ראובן ניסים (עמ' 68):ו

"חברי לצוות, תומר לדני, אמר לי, ניסים, אני חושב שראיתי את החשוד שעצרנו אותו עכשיו, שהיה עליו אקדח, שאלתי אותו, אתה בטוח בכך, הוא ענה לי שכן, שאלתי אותו שוב אם הוא בטוח במה שהוא אומר, והוא אמר לי כן".

על ענין האקדח, אעמוד בנפרד להלן, אך אני מציין זאת כדי להבהיר, שאת הדברים הנ"ל שמע רס"ר ראובן ניסים בטרם שערך את הדו"חות שלו בענין כראש הצוות, הוא כתב דו"ח פעולה קצר (ת/22). דו"ח על מעצר הנאשם (ת/23). הוא תיחקר גם את הנאשם ורשם על כך דו"ח (ת/24), שבו מפורט מה עשה הנאשם באותו יום, וכן תפס רס"ר מרדכי את בגדי הנאשם, לרבות הזקן והשפם המלאכותי, וכן בליזר שזרק במרדף אותו "אחר" שהוא רדף אחריו, הכול כמפורט בדו"ח התפיסה (ת/25), ובדו"ח נוסף שכתב עם מפקח אבירם, הוא פירט היכן מצא את הבליזר שנזרק (ת/26).

בכל הדו"חות שלו, למרות שכבר היה מודע לענין האקדח מפי תומר לדני, הוא לא הזכיר את האקדח או חשד לאקדח או משהו בדומה לכך, ואף לא ציין מה שהעיד בבימ"ש כמצויין לעיל שהבחין "שמשהו בולט במותן השמאלי של הנאשם".

(ב) מהלכי חקירת המשטרה.

.5לאור אופיו המיוחד של האירוע, ומשום הנסיבות המיוחדות שעמדתי עליהן לעיל, התערבה מיד בחקירה היחידה המרכזית של משטרת מחוז תל-אביב, ועוד באותו לילה נקרא למשטרת רמת-גן קצין תורן מהיחידה המרכזית על מנת שיתחיל בחקירה, שנמשכה ברציפות במשך כמה ימים עד להגשת כתב-האישום נגד הנאשם בתיק זה ביום .19.6.96

בטרם שאפרט את האישום והעבירות שיוחסו לנאשם, וכן את הראיות שבאו בפני בית-המשפט לרבות השאלות שצריכות הכרעה, ראוי לשם הבהרת התמונה לפרט את מהלכי החקירה של המשטרה, ואני מפרטם להלן:נ

(א) ב- 11.6.95בשעה 10:03, גבה עת/ 3מפקח שמואל קסטיאל את הודעתו הראשונה של הנאשם, היא ת/ .11הוא הוחשד בתקיפת שוטרים, החזקת נשק, התחזות כאחר ועוד.

הנאשם אמר שאינו רוצה להתייחס לדברים משום שבמצבו אינו מסוגל לפרט שום

דבר, והוא פירט מהו מצבו ואמר ששוטרי מג"ב הרביצו לו עם אלות בראש, בבטן ובגב. הנאשם סירב להשיב על שאלות וביקש שיועבר לבי"ח. הוא ביקש להתלונן על המכות שקיבל והחוקר הודיע לו כי זכותו להתלונן.

בטרם שגבה את הודעתו תישאל מפקח קסטיאל את הנאשם בע"פ, ועל התשאול רשם את המזכר ת/ .10בתשאול הזה שאל מפקח קסטיאל את הנאשם מה עשה במשך היום, והנאשם השיב, שבשעה 15:ב 09הלך למועדון "בול" והתאמן בירי באקדח.

משעה 45:ו 10שהה עם בנו במועדון קאנטרי ג' עד השעה 00:נ .14אח"כ הלך לים עם

ידידתו עד השעה 00:ב .18אח"כ ביקר את אביו הגר במגדלי דיזינגוף וישב איתו עד 30:22, ולאחר מכן פגש את חברו "אמיר או עמית" שהוא אותו "אחר", ושניהם, כשהם מחופשים, נסעו לבני ברק. לגבי תעודת הזהות המזוייפת אמר שמצא אותה והחליף את התמונה בה בתמונתו, והידק אותה בעזרת מגהץ.

לגבי התחפושת אמר שזה היה מעשה קונדס, שפרטים נוספים על חברו הוא אינו יודע. בשלב זה נשאל הנאשם על שתי דמויות הידועות למשטרה כעבריינים בעיקר באותה סביבה והם יוסי ורוני הררי. לשאלה אם הוא מכיר את יוסי הררי השיב בחיוב, ושאף ביקר אותו בכלא לפני שלושה חודשים, ולגבי רוני הררי השיב שראה אותו לפני כמה ימים.

לאחר גביית ההודעה נכלא הנאשם, כפי שעולה מהאסמכתא לכליאה נ/ 4שהיא מיום

11.6.95שעה 00:ו.04

(ב) אולם, מיד לאחר מכן נלקח הנאשם לבי"ח "איכילוב" לחדר המיון, כפי שעולה מהתעודה נ/ 5מ- 11.6.95שעה 58: .04הוא שוחרר עם המלצה למנוחה של 3ימים, ובמידת הצורך לחזור למיון-כירורג, ולפני השחרור לעבור בדיקה אצל רופא עיניים, אולם את הבדיקה אצל רופא עיניים ביצע רק ב- 18.6.95(ר' המסמכים נ/8א' ונ/8ב').

(ג) המשטרה אכן ביררה אם הנאשם ביקר בכלא אצל יוסי הררי, ועפ"י פלט המחשב ת/12, עולה שביקר אצלו ב- .5.5.95וכן ביררה המשטרה אם הנאשם היה במטווח בשבת בבוקר, וכפי שעולה מעדותו של עת/ 5צוער ניב ארזי (עדותו בעמ' 58), והמזכרים נ/ 6ונ/7, הנאשם אכן היה במטווח עם שניים אחרים.

הבירור הזה היה נחוץ משום שלנאשם נערכה בדיקת פרופרינט שהיא בדיקה לגילוי שיירי ברזל, אך עפ"י חוות דעת מעבדת סימנים וחומרים, מסתבר שסימני נגיעה בברזל נשארים גם אחרי שעות רבות ואפילו אחר רחצת ידיים עם סבון, ולגבי הנאשם לא ניתן היה לקבוע בוודאות מה החפץ שאחז בידיו (ר' ת/ 19ות/20).

(ד) בתאריך 12.6.95בשעה 40: 10נגבתה מהנאשם הודעה נוספת, היא ת/13, ע"י

עת/ 4רס"מ שלמה אסף (עדותו בעמ' 54). ההודעה היא ארוכה ומשתרעת על 6עמודים, והפעם הנאשם מסר הודעה והשיב לשאלות החוקר, ואני אעמוד על עיקרי הדברים. הוא כופר בכך שהיתה מסירה של כלי נשק לאותו "אחר" שהוא קורא לו "עמית", אלא אומר "הבחור מסר לי את מעילו". הוא חוזר ואומר שטייל בבני-ברק לצורך "הכרת הרחוב החרדי". הוא טוען שאחרי שאותו בחור ברח, שוטרי מג"ב הגיבו בכך שסטרו לו, ולכן הגיב בכמה מהלומות, ולאחר מכן היכו אותו כשהיה כבול בתוך הרכב באלות ובאגרופים ואיפשרו לאזרחים לפגוע בו, משום שחשבו שהוא ערבי, ורק כשאמר לשוטרים שראה בחור עם סכין שמתכוון לדקור אותו, זזו מהמקום.

על המכות התלונן הנאשם גם בפני שוטרים אחרים (ר' ת/15).

בהודעה הנ"ל נשאל גם הנאשם היכן קנה את הבגדים והשיב שבבני-ברק.

וכן נשאל פרטים על אותו בחור והשיב שאינו יודע.

הנאשם נחקר גם לגבי הררי וסירב להשיב, וגם לגבי שאלות אחרות סירב להשיב.

(ה) באמצע גביית ההודעה ת/13, עשה החוקר הפסקה שבמהלכה שמר על הנאשם עת/ 6סמ"ר יעקב ברנרד (עדותו בעמ' 60), שקיים איתו שיחה שאת פרטיה רשם במזכר ת/16, אך אין בשיחה הזו חידושים לגבי ת/.13

(ו) בתאריך 14.6.95גבה עת/ 6סמ"ר יעקב ברנרד מהנאשם הודעה שנייה, היא

ת/.17

הנאשם מסר הודעה והשיב לשאלות.

הדברים חוזרים על עצמם, אם משום שהנאשם כבר נשאל והשיב, ואם משום שהפרטים ידועים מתוך החקירה עצמה, ולכן אין טעם וצורך לפרטם.

(ז) ביום 18.6.95גבה עת/ 5צוער ניב ארזי הודעה שלישית מהנאשם, היא ת/.14

בהודעה הזו נשאל הנאשם לגבי הסכין שלטענתו אחד האזרחים החזיק בה והתכוון לדקור אותו; כמו כן, נשאל לגבי תעודת הזהות שהציג ונאמר לו שעפ"י בדיקת המשטרה לא רק התמונה הוחלפה, כפי שהנאשם הודה, אלא ההדפסה בה היא זיוף (ר' התעודה ת/21). הנאשם עמד על דעתו שמצא את התעודה ורק החליף את התמונה. והוא שוב נשאל פרטים לגבי האירוע, מטרת ביקורו במקום, הכרותו עם יוסי הררי ומלחמת הכנופיות בפרדס כץ. על כך השיב שאינו יודע דבר.

לנאשם ניתנה הזדמנות כפי שהחוקר הגדירה, לספר את האמת, אך הנאשם נותר

בשלו, ענה במידה מסויימת של שחצנות והתחכמות, ולא חידש דבר.

(ח) ביום 19.6.95הוגש כתב-אישום נגד הנאשם לבית-המשפט.

(ג) האישום ותגובת הנאשם.

.6על סמך התשתית העובדתית האמורה, הגישה התביעה כנגד הנאשם את כתב-האישום בתיק זה, שבו היא טוענת כנגדו, ראשית מבחינת עובדתית, שבתאריך ובשעה הנ"ל "קשר הנאשם ביחד עם אחר (להלן "האחר"), קשר לבצע פשע באמצעות אקדח באיזור רח' ז'בוטינסקי בבני-ברק" (סע' 1לפרק העובדות). עוד נטען כנגד הנאשם ש"לשם מימוש מטרת הקשר ולקידומו, התאמן הנאשם בירי במטווח בתאריך הנ"ל, בשעות הבוקר" וכן "הצטיידו הנאשם והאחר באקדח וכן התחזו לחרדיים באמצעות הדבקת זקנים מלאכותיים וכו'... ותעודת זהות מזוייפת" (סע' 2). בהמשך פרק העובדות נטען כנגד הנאשם ש"על מנת למנוע מהשוטרים עדי כרמלי ותומר לדני לסייע לניסים ראובן במרדף אחרי האחר, הוא תקף את השוטרים..." (סע' 6(ב)).

לאור העובדות דלעיל, הואשם הנאשם בכתב-האישום בעבירות דלקמן:

" .1נשיאת נשק - עבירה על סעף 144(ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)

תשל"ז-.1977

.2קשירת קשר לביצוע פשע - עבירה על סעיף 499(1) ובקשר עם

סעיף 144(ב) לחוק הנ"ל.

.3תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות - עבירה על סעף 274לחוק הנ"ל.

.4סיוע לבריחה - עבירה על סעיף 258לחוק הנ"ל.

.5זיוף מסמך בכוונה לקבל דבר - עבירה על סעיף 418לחוק הנ"ל.

.6שימוש במסמך מזוייף - עבירה על סעיף 420לחוק הנ"ל.

.7התחזות באחר - עבירה על סעיף 441לחוק הנ"ל".

בתשובה לכתב-האישום (ר' עמ' 4לפרטיכל), כפר הנאשם בכך שהוא קשר קשר

לביצוע פשע ובכך שהוא החזיק אקדח.

הוא הודה שהתאמן באותו יום במטווח בירי באקדח, אך לדבריו הוא עושה זאת כל שבת, ללא כל קשר לקשר מסויים.

הוא הודה שהתחפש לחרדי והדביק את תמונתו במקום ת.ז. של בן-אדם אחר ולטענתו "התחפש לחרדי כדי ללמוד את אורחות חייהם של החרדיים".

הוא מודה שהיה במקום, ונעצר ע"י השוטרים, אך הוא כופר שהיכה את השוטרים,

וטוען שהם היכו אותו.

מבחינת העבירות שיוחסו לו (כמצויין בסוף עמ' 5לפרטיכל), השיב הנאשם שהוא כופר בעבירות 1, 2, 3ו- 4לעיל, ומודה בעבירות 5, 6ו- 7למעט הכוונה לקבל דבר בעבירה מס. .5

התובע בסיכומיו, בתשובה לשאלת בית-המשפט השיב, כפי שלמעשה נטען בכתב-האישום, שעבירת קשירת הקשר המיוחסת לנאשם היא למעשה עבירת נשיאת הנשק, והא בהא תליא.

(ד) סקירת הראיות.

.7ראוי גם לציין בחלק זה של המבוא, שמשום גירסת המשטרה שהנאשם נשא עמו

אקדח על גופו שנחטף ע"י האחר, ולאחר שהתברר למשטרה מפי הנאשם עצמו, כפי שצויין לעיל, שהוא בהכרות ידידותית עם האחים רוני ויוסי הררי, שעל-פי הרישומים המשטרתיים, הם דמויות ידועות בעולם הפשע, בפרט באותה סביבה שהנאשם היה בה בתאריך האירוע, התערבה מיד בחקירה, היחידה המרכזית של מחוז תל-אביב, שחשדה שהנאשם מעורב בתכנון פשע שכרוך עם יוסי הררי. אולם, לאחר שהתברר לבית-המשפט שהעדות שהתביעה ביקשה להשמיע לענין זה היא בגדר עדות שמועה או עדות סברה או סתם הערכה גרידה של אנשי המשטרה, - לא הותרה השמעת העדות, והתביעה לא הוכיחה את סברת המשטרה בראיות אחרות.

לעיצומה של הפרשה, העדויות והראיות שבאו בפני בית-המשפט במשפט זה, מטעם התביעה, הן עדויות שלושת השוטרים שמעורבים באירוע, ועדויות כמה מאנשי היחידה המרכזית שלקחו חלק בחקירה, בעיקר בגביית הודעות מהשוטרים ומהנאשם.

מצד הנאשם העיד הוא לעצמו בלבד, והוא הגיש מתוך חומר החקירה מספר מסמכים.

(ה) השאלות לדיון.

.8לאור תמונת האירוע, כתב-האישום ותשובת הנאשם, כפי שהבאתי אותם לעיל, עולים למעשה שתי שאלות עובדתיות בעיקרן, שבית-המשפט צריך להכריע בהן, והן:

(א) האם הוכחה עבירת תקיפת השוטרים, או שמא עפ"י גירסת הנאשם השוטרים הם שתקפו אותו, ובהקשר לכך עומדת גם השאלה האם הוכיחה התביעה את עבירת הסיוע לבריחה ממשמורת חוקית שהנאשם מואשם בה, וכן את כוונתו לקבל דבר בעבירת זיוף המסמך.

(ב) האם הנאשם נשא אקדח שנחטף ע"י "האחר" שברח מהמקום.

אולם, מעבר לשתי השאלות "הראייתיות" דלעיל, ריחפה במהלך כל המשפט השאלה, מי הוא אותו "אחר" שהיה יחד עם הנאשם, ומה עשו שני בחורים צעירים בשעת חצות בסביבה הזו, כשהם מחופשים כאברכים, ולאיזו מטרה היו במקום, וזוהי שאלה נוספת שיש להידרש אליה. למעשה התשובה לשאלה זו, היא במידה מסוימת המפתח למתן תשובות לשתי השאלות האחרות, הגם שהתשובה עליהן, היא יותר ענין של בחינת ושקילת הראיות. לכן, אתחיל דווקא בשאלה מי הוא אותו "אחר" ומה היתה מטרת נוכחותם של השניים בבני-ברק באותו לילה.

ב. מי הוא אותו "אחר" ומה היתה מטרת הנאשם ואותו "אחר".

.9כתב-האישום ייחס מלכתחילה לנאשם ולאותו "אחר", - לאור העובדה של

התחפושת והשימוש בתעודת זהות מזוייפת, ולאור הטענה שהנאשם נשא אקדח שאותו

"אחר" חטף אותו וברח, - כוונה לקשור קשר לביצוע פשע. אולם, בהעדר ראיות

מיוחדות נוספות מעבר למה שהיה מצוי בידי התביעה, כפי שמצויין בכתב-האישום עצמו ובדברי התובע, קשירת הקשר היא במה שנוגע להחזקת האקדח ולא מעבר לכך, ועובדת קיום האקדח שמוכחשת ע"י הנאשם, אם לא הוכחה במשפט, מותירה את תמונת ההתחפשות בתמיהה.

כשהנאשם השיב לכתב-האישום ואמר "שהוא התחפש לחרדי כדי ללמוד את אורחות החיים של החרדיים", סברתי שבמהלך הבאת הראיות על ידו הוא היה מביא עדויות שיוכיחו את התעסקותו בתחום זה, אך הנאשם אפילו לא הזכיר את הדבר.

והשאלה נותרה בעינה מה עשו השניים, כשהם מחופשים לחרדיים, באותו מקום,

בשעת חצות, במוצאי שבת.

אין כל ספק, גם בלא כל קשר לענין התקיפה ולענין האקדח, שמערכת העובדות האמורה של התחזות כאחר ושימוש בתעודת זהות מזוייפת, שהנאשם אף מודה בהן, מסבכות את הנאשם בעבירות ומחייבות אותו במתן הסבר, וההסבר שהוא נותן לא די בכך שיהיה סביר, אלא צריך שיהא גם אמין (ע"פ 660/86מיכאל דהאן נ' מדינת ישראל, פ"ד מא(1) 785, 793; ע"פ 409/89מדינת ישראל נ' אמיל רוימי, פ"ד מד(3) 469; ע"פ 3625/91יאיר אור נ' מדינת ישראל (לא פורסם).

הסברו של הנאשם בעיני, הוא בלתי סביר לחלוטין, וגם לא אמין.

כפי שהראיתי לעיל, השוטרים הבחינו תוך כדי נסיעתם בהליכה המשונה של שני האברכים, וכשעמדו פנים אל פנים מולם, הבחינו מיד שהזקנים שלהם מודבקים, או כפי שאמר הנאשם, הם אפילו לא היו מודבקים. אם השוטרים הצליחו להבחין בכך ביעף, כיצד היו מבחינים בכך חרדים בבני-ברק, שהנאשם רצה לחקור את אורח חייהם? אני סבור שאפילו אין צורך להשיב על השאלה.

יתר על כן, הנאשם הוא בחור גבוה בעל גוף אתלטי, העוסק בספורט בים (כדבריו, עמ' 88), ועפ"י תיאורו גם אותו אחר, היה כמוהו, ועל השניים האלה, התחפושת החרדית היתה כנזם באף חזיר, וכל מי שהיה רואה אותם מקרוב היה מבחין מיד, שמדובר במחופשים ובמתחזים.

זאת ועוד, כפי שהנאשם מאשר בעדותו (עמ' 91), הוא לבש את התחפושת על בגדים אחרים שלבש באותו יום (חולצה ומכנסי ברמודה), ויש רגליים מאוד ממשיות לסברה שהעלה התובע, שמי שעושה זאת, מתכוון להכין לעצמו דרך מילוט מהירה ומתוחכמת, כשניתן בין-רגע לזרוק את הבגדים העליונים ולהחליף תדמית.

הנאשם גם לא הגיע למקום בכלי רכב שיש לו, ואף עובדה זו מעוררת שאלות.

אך על כל אלה באו תשובותיו של הנאשם לגבי אותו "אחר" ומעמידות את גירסתו

ואמינותו, במערומיהו חסרות משקל לחלוטין.

במהלך הודעותיו אמר הנאשם שלאותו "אחר" קוראים עמית או אמיר, ושיותר מזה הוא אינו יודע עליו פרטים. בעדותו בבית-המשפט, בתשובה לשאלות התובע בח"נ (עמ' 88), הוא אומר שהכיר אותו בים לפני כשנה וחצי, הוא לא יודע אם שם משפחתו, וגם לא מספר טלפון או כתובת, והוא לא הסביר איך הוא יוצר איתו קשר. לדבריו, את בגדי התחפושת הוא קנה גם עבור חברו, ונתן לו אותם יומיים-שלושה לפני האירוע.

אני יכול להבין שהנאשם אינו רוצה להסגיר את חברו שברח ולכן בחר לתת תשובות כפי שנתן, אך לבוא ולתת תשובות כפי שהוא נתן, הן ביזוי האינטליגנציה שלו עצמו אפילו.

בעדותו הראשית בבית-המשפט סיפר גם שבמלחמת לבנון נהג לעבור קווי אוייב ולבקר בג'וניה אצל הפלנגות, וכן הוא מספר שלאחר שרצועת עזה נמסרה לידי הרשות הפלסטינית, הוא נכנס לרצועה והיה נוכח בהפגנה גדולה של החמאס. הוא רצה להצביע בכך, שהוא בחור תמוה שמוכן להסתכן בלי מחשבה יתרה. אני לא רואה בסיפורים האלה כל קשר, זיקה או הסבר למה שקרה באירוע, נשוא תיק זה.

אינני מאמין לנאשם בכל הסיפור הזה, שבעיני הוא בדיה שלמה. בטוחני שהוא הסתיר את האמת, ושהוא מכיר היטב את אותו "אחר" ולשניהם היתה מטרה פלילית מסויימת באותו לילה, אך על-פי הראיות שבאו לפני אינני יכול לקבוע מה היתה אותה מטרה, למרות שאף לפי הודאת הנאשם ניתן לקבוע קשירת קשר, שכן קשר פלילי הוא גם "לשם הגשמת מטרה כשרה באמצעים בלתי כשרים" (כהגדרתו של השופט אגרנט (כתוארו אז) בע"פ 129/54גולדשטיין ואח’, פ"ד י' 505), אך לא בקשר כזה הואשם הנאשם.

ג. פרשת התקיפה.

.10לענין אירוע התקיפה, הבאתי לעיל את גירסת השוטרים, והבאתי את דברי

הנאשם בהודעותיו, שהשוטרים הם ש"התחילו" וסטרו לו בעקבות בריחת ה"אחר", ולכן הגיב בכמה מהלומות. בעדותו בבית-המשפט אימץ הנאשם כחלק מעדותו את הודעותיו במשטרה (עמ' 81), ולא הוסיף או חידש דבר פרט לכמה נקודות. הוא אומר בעדותו שכאשר חברו ברח הם, הכוונה לרס"ר ראובן ניסים, הצליח לתפוס לו את המעיל, לא להפשיטו, ו"אני חשבתי שהוא מסר לי את מעילו" (עמ' 89). ובח"ח (עמ' 92) הוא אומר: "אני אישית לא הייתי בטוח אם הוא מסר את זה, או לשוטרים, או אלי". עוד הוא אומר: "ברגע שביקשתי משוטר מג"ב להוריד את הידיים ולא לדחוף אותי, הוא סטר לי ולכן נתתי לו, ובזה אני מודה" (עמ' 90). ובאשר למכות שספג מהאזרחים לאחר מכן, הוא אומר בהמשך: מה שספגתי מהאזרחים היה כלום לעומת מה שספגתי מהשוטרים, מה גם שהאזרחים לא היו מסוגלים לעשות יותר ממה שהם עשו ליד השוטרים".

לאורך כל הח"נ של השוטרים תומר לדני ועדי כרמלי ע"י הסניגור, הוצגה בפניהם ע"י הסניגור גירסת הנאשם, שהנאשם עמד עליה בהודעותיו במשטרה ובעדותו בבית-המשפט, שהשוטרים הם ש"התחילו" להכות אותו ראשונה, לאחר שחברו ברח, ולאחר שהוא נכבל באזיקים והועלה לג'יפ, הוא הוכה ע"י השוטרים. כשאלות הסניגור (עמ' 18): "הוא אמר לכרמלי תוריד את הידיים ממני, ואז כרמלי נתן לו סטירה" ובהמשך: "הנאשם טוען שהוא קיבל מכם מכות נמרצות גם לאחר שהיה כבול" והלאה "מי היכה אותו עם הקת בעין" וכן: "מי מהשוטרים היכה את הנאשם עם אלה", ועוד.

ייאמר כבר עתה שאני שולל לחלוטין את גירסת הנאשם שהשוטרים הם שתקפו אותו ראשונים כבר בתחילה, ואין לי שום ספקות לקבוע על סמך עדויותיהם של השוטרים תומר לדני ועדי כרמלי שאני מאמין להם בנקודה זו, שהנאשם הוא שתקף את השוטרים באופן מפתיע, מיד לאחר שחברו התחיל במנוסתו. למען האמת, אני מתפלא מדוע הנאשם עצמו לא החליט לברוח, משום שבתקיפה הראשונית שלו הוא "ניטרל" את השוטרים, ולא היה דבר שימנע בעדו מלעשות זאת. יתכן שהנאשם במתכוון ביקש "להעסיק" את השוטרים במקום.

באשר להתכתשות עצמה, אין לי ספק שבמהלך ההשתלטות על הנאשם השתמשו השוטרים נגדו בכח, ולצורך זה אף היכו אותו, ואף הוא היכה אותם, ויתכן שנפגע גם ממכות אלה.

לאחר שנסתיים האירוע והם הגיעו לתחנת המשטרה ברמת-גן, אומר השוטר תומר

לדני ששניהם לא חשו בטוב, ופנו לקצין התורן, ששלח אותם לבדיקה בבי"ח "איכילוב". התעודה לגבי בדיקתו של תומר לדני, היא ת/ 5(עמ' 11) (התעודה היא מ-11.6.95, שעה 27:02). הוא אמנם לא אושפז בבי"ח, אך היה בחופשת מנוחה שלושה ימים עם כאבי ראש וצוואר (עמ' 13). הוא לא קיבל זעזוע מוח אך כדבריו בתשובה לשאלת הסניגור: "כשאתה רואה כוכבים בעיניים זה זעזוע מוח" (עמ' 14).

גם עת/ 2עדי כרמלי אומר בעדותו, שבעקבות האירוע הוא הגיע לבי"ח איכילוב,

שם נבדק, והתעודה על בדיקתו היא ת/ 8(התעודה היא מ- 11.6.95שעה 29:02). יום

אחרי האירוע הוא היה במטה מחוז ת"א, בחדר החקירות, לשם מסירת הודעתו נ/3, ואז

צולם כשהוא חבוש ע"י החוקר רס"מ שלמה אסף, והתמונה היא ת/.9

גם הנאשם נלקח לבדיקה באותו יום, כפי שציינתי לעיל, והתעודה על בדיקתו היא נ/.5

ראוי לציין שהן בבדיקות השוטרים, והן בבדיקת הנאשם, לא היו ממצאים חריגים, כמו שברים או חתכים, אלא אך ורק סימנים של מכות וחבלות יבשות.

.11משאני חוזר לענין המכות, אינני שולל את האפשרות שלאחר שהנאשם נכבל מי מבין השוטרים שהיו במקום "עשה עמו חשבון" והוסיף לו "מכות נקמה".

התופעה הזו, למרבה הצער, מוכרת וידועה, בפרט במקרים של תקיפת שוטרים, שלאחר

שהם מצליחים ומשתלטים על התוקף, הם שופכים עליו את חמתם.

שוטר צריך לדעת לשמור על קור רוחו, וכל שכן לבצע את תפקידו תוך שמירת

החוק, ולא להפר אותו גם במצבים קשים, ולא להם להעניש את העבריין בטרם שנשפט, ואין לכך כל הצדקה שהיא. יחד עם זאת, ענין זה איננו רלבנטי להכרעת בית-המשפט, גם אין בפני ראיות ברורות מי מהשוטרים היכה את הנאשם וכיצד, ויתכן בכלל שלא מדובר דווקא בשוטרים המעורבים בפרשה. ומאחר והענין נתון לחקירת מח"ש (מחלקת חקירת שוטרים), אינני דן בענין מעבר למה שציינתי לעיל.

אני קובע, איפוא, שהנאשם ביצע את העבירה של תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות שהורשע בה, שכן הוא "התכוון להכשיל את השוטר בתפקידו או למנוע או להפריע אותו מלמלאו" - כאמור בסעיף 274(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

.12נותרה שאלת יישום הוראות החיקוק לגבי העבירות שהנאשם הואשם בהם עפ"י

כתב-האישום בפרשת התקיפה, להוציא ענין האקדח שאדון בו להלן בנפרד.

כזכור הנאשם הואשם בקשר לכך בתקיפת שוטר, שקבעתי לעיל שהוא ביצע את העבירה, וכן בסיוע לבריחה, זיוף מסמך בכוונה לקבל דבר, שימוש במסמך מזוייף והתחזות לאחר. הנאשם כפר בסיוע לבריחה, אך הודה ביתר העבירות, פרט בכוונה לקבל דבר.

באשר לעבירת הסיוע לבריחה הנאשם כפר בכך מהבחינה העובדתית גרידא, שכן לטענתו לא סייע לאותו "אחר" לברוח, אולם משבאתי לבחון את הדברים מעשה להלכה, אזי, כפי שקבעתי בסעיף הקודם, הנאשם תקף את השוטרים על מנת להכשילם במילוי תפקידם, והתפקיד באותה שעה היה לעצור את הנאשם עצמו, ולהחלץ לעזרת חברם-מפקדם רס"ר ניסים מרדכי בתפיסת הבורח "האחר".

אולם כאן מתעוררת השאלה האם אותו אחר היה ב"משמורת חוקית". כפי שעולה מהמסכת

העובדתית, כפי שהבאתי אותה לעיל, השוטרים "עיכבו" את הנאשם וחברו וביקשו תעודות זהות. ניתן להניח שבמהלכה של אותה פעולה, לאור העובדה שהשניים היו מתחזים, כשנאשם מחזיק בתעודת זהות מזוייפת, והשני לא נושא בתעודה בכלל, הם היו מתבקשים ע"י השוטרים להתלוות אליהם לתחנת המשטרה, או שהיו נעצרים על-ידם במקום ומובלים למעצר. אולם, אקט כזה טרם בוצע, שכן כבר בשלב זה אותו "אחר" ברח. אני סבור גם, בשל לקונה בחוק, שהחיפוש שעשה רס"ר ניסים מרדכי על גופו של אותו אחר, היה חסר סמכות (ר' ע"פ 325/84אברג'יל, פ"ד לח(3) 370). מכל מקום, לא יכולה להיות מחלוקת שאותו "אחר" לא היה עדיין "עצור" ולפיכך לא היה ב"משמורת חוקית", ומשום כך הנאשם לא יכול היה לסייע לבריחה ממשמורת שטרם התהוותה. דומה הדבר לקריאת גזר-דין ע"י בית-המשפט, שבו הוא מטיל מאסר על הנאשם, ובטרם שהספיק להורות על מאסר על הנאשם, הנאשם בורח. אין רואים אותו כמי שנמלט ממשמורת (ע"פ 608/81סויסה פ"ד לז(1) 477; ד.נ. 5/83סויסה, פ"ד לח(4) 701).

לפיכך, יש לזכות את הנאשם מעבירה זו. סברתי שראוי להרישעו תחת עבירה זו, בעבירה של הכשלת שוטר לפי סע' 275ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אך מאחר והעבירה לפי סע' 274לחוק העונשין שבה כאמור, אני עומד להרשיע את הנאשם מגלמת בתוכה גם את הכשלת השוטרים במקרה דנא, סבורני שניתן להסתפק רק בכך.

באשר לעבירה הזיוף "בכוונה לקבל באמצעותו דבר" עפ"י סע' 418אמצעיתא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), טענת הנאשם היא, כך צריך להסיק מטענות סניגורו, שהוא לא התכוון לקבל דבר באמצעות הזיוף.

השופט קדמי בספרו "על הדין הפלילי" חלק ב' עמ' 451אומר לענין זה:

"הכוונה המיוחדת הנדרשת כאן היא כוונה לקבל דבר" באמצעות הזיוף.

"לקבל" משמעו "לזכות" בדבר, לרבות המשמעות המתחייבת מן ההרחבה שבסעיף 438ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ו-"דבר" משמעו כאמור בהגדרה שבסעיף 414לחוק העונשין", דהיינו לרבות "טובת הנאה".

עפ"י העובדות כפי שקבעתי לעיל, ושהנאשם הודה בהן, הוא וחברו התחפשו לחרדים על מנת לחקור את אורחות חייהם. לדידי, הנאשם מסתיר את האמת וכוונתו היתה אחרת לחלוטין, אך גם עפ"י הודאתו הוא עצמו הוא השיג "טובת הנאה" בזיוף.

"טובת הנאה" כפי שקיבלה ביטוי בפסיקה היא "כל דבר הגורם הנאה לאדם או הנותן לו סיפוק גופני או נפשי" וכן ש"טובת ההנאה איננה חייבת להתבטא בצורה חומרית דווקא" (ע"פ 499/72אל שעבי, פ"ד כז(1) 602; ע"פ 817/76דנינו, פ"ד לא(3) 645).

אין ספק שהנאשם השיג וקיבל במקרה דנא טובת הנאה ולפיכך יש להרשיעו גם

בעבירה זו.

ד. פרשת האקדח.

.13השאלה אם היה אקדח ברשות הנאשם שאותו "אחר" חטף וברח נשאלה שוב ושוב

בכל הפרשה הזו, ובמהלך כל המשפט.

עמדתי כבר לעיל, שלראשונה הוזכר ענין האקדח בשיחה של עת/ 1השוטר לדני עם מפקדו עת/ 3רס"ר ראובן ניסים, כאשר נפגשו בתחנת המשטרה אחרי האירוע, כשאז אמר השוטר לדני למפקדו "אני חושב שראיתי עליו אקדח" ורס"ר ניסים שאל אותו שוב ושוב "אתה בטוח", והוא השיב בחיוב. אין ספק שהעדות המכרעת לענין זה היא עדותו של עת/ 1תומר לדני, אך בטרם שאתייחס אליה, אתייחס לעדויות חבריו לצוות בענין האקדח.

רס"ר ניסים לא הזכיר את ענין האקדח בדו"חות שכתב, למרות שהשיחה הנ"ל היתה לפני כתיבת הדו"חות, אולם בת/ 22הוא כותב שכאשר שוחח עם הנאשם וחברו "אז בדיוק העביר חשוד מס' 1דבר מה מתוך מעילו לחשוד מס' 2". גם משפט זה אני רואה כמושפע מהשיחה עם השוטר לדני.

בעדותו בביהמ"ש (עמ' 67) הוסיף רס"ר ניסים מה שלא כתוב בדו"ח שכאשר אמר לשניים לעצור לצורך ברור "אני הבחנתי שמשהו בולט במותן השמאלי של אחד הבחורים, שאח"כ עצרנו, הוא הנאשם" ובהמשך הוא אומר דבר נוסף שלא כתוב בדו"ח, שכאשר קיבל תעודת זהות מהנאשם והבחין שהיא מזוייפת "אז לחשתי לשני אנשי הצוות שלי שיהיו מוכנים". יתכן שהדברים האלה נכתבו בהשפעת הדברים ששמע אח"כ מהשוטר לדני, ויתכן שהם צפו ועלו בזכרונו בגלל כל מה שאירע, מכל מקום, אם אמנם כך היו הדברים, הרי ברור ששלושת אנשי משמר הגבול, שהם למעשה חיילים ששירתו בשטחים ועמדו בפני סיכונים רבים, היו בדריכות וב"היכון" למה שעשוי לקרות כשאותם שניים יפתחו את הז'קטים שלהם, וזה לא היה מצב שהכול בא בהפתעה.

למרות כל זאת, אומר מפקד הצוות, שהוא הבחין שהנאשם פותח את הז'קט, עושה חצי סיבוב לעבר אותו "אחר" שחוטף משהו מהמותן של הנאשם ובורח, אבל הוא לא הבחין מה הוא חטף, ומיד רץ אחריו. במרדף, הוא שם לב שהוא מחזיק משהו ביד, אבל הוא לא אומר שזה היה אקדח, אבל הוא הבחין שאותו בחור הוריד את הז'קט וזרק אותו, ובדרך חזרה השוטר תפס את הזקט.

עת/ 2עדי כרמלי כתב אף הוא דו"ח על האירוע, הוא ת/6, ולא הזכיר בו אקדח.

בעדותו הוא אומר, שהוא עמד קצת מאחורי מפקדו והשוטר השני, והדליק בפנס שבידו

(וזהו פנס משטרתי מיוחד) והבחין בזקנים הדבוקים.

לדבריו הוא לחש למפקדו על כך, ואף הסב את תשומת לבו, שהשניים, שלא כמקובל אצל

חרדיים, הולכים עם נעלי ספורט. הוא אף צעד קצת אחורה ושם את ידו על אקדח יריחו שהוא נושא כדבריו (עמ' 31): "מתוך מחשבה שאם אצטרך להפעיל אותו אז שאהיה מוכן לכך". כשהנאשם פתח את הז'קט, מה שהוא הספיק לראות זה "את היד שלו נכנסת לז'קט של הנאשם בתנועה של שליפה ומתחיל לרוץ". הוא לא הבחין באקדח. גם הוא שמע לראשונה מהשוטר לדני בתחנת המשטרה שהוא ראה אקדח. גם שוטר זה היה ממש ב"כוננות" למה שעשוי לקרות, הוא אף אומר את זה במפורש בהודעתו נ/ 3אותה מסר למחרת היום.

"נכנסתי לדריכות ולכוננות", ואף לגביו מתעוררת השאלה, כיצד לא ראה אקדח, והרי השוטרים עשויים היו להיות במקרה זה במצב של סכנת נפשות ממש, אם היה מדובר בחבלנים או פושעים שבכוונתם היה לפגוע בהם. תמיהה נוספת שמעוררים דבריו היא העובדה, שהוא והשוטר לדני אחרי שהתגברו על הנאשם וכבלו אותו, ישבו עמו בג'יפ ונסעו עמו יחד למשטרה ובמהלך כל הדברים האלה, לא שוחחו ביניהם שהיה אקדח לנאשם, ואף לא תיחקרו אותו.

.14ומכאן להודעותיו ולעדותו של עת/ 1תומר לדני, שהיא כאמור בענין זה העדות המכרעת. כאשר הוא אמר למפקדו במרחב שהוא ראה אקדח אצל הנאשם, אזי כדבריו (עמ' 12): "הדבר התגלגל בכל המרחב". אני בהחלט מבין זאת, משום שמטבע הדברים, אפילו בין שוטרים, שכל האירוע הזה, וענין האקדח הפך לשיחת היום. אך דווקא בשל כך, יש לי הרושם שעת/ 1תומר לדני, אחרי שאמר שראה אקדח, והענין התחיל להתגלגל כדבריו, היה שבוי בקונצפציה של עצמו, שהוא אכן הבחין באקדח, והאמין בכך.

ראש צוות החקירה בפרשה, מפקח פיני אבירם (עדותו בעמ' 77) ביקש לחקור את תומר לדני על כך, אך לאור פציעתו באירוע, הוא נשלח למחנה נופש בצפון, ולכן מפקח אבירם שוחח איתו טלפונית, ועל השיחה רשם דו"ח, הוא נ/ 2וכעבור כמה ימים, כשתומר לדני חזר מחופשתו, ב- 14.6.95גבה ממנו הודעה, היא נ/.1

בשיחה הטלפונית, כפי שרשום אמר השוטר לדני למפקח אבירם שהוא ראה אקדח "ברטה" קטן, שחור. בהודעה נ/2, הוא אמר שאינו יכול להגיד איזה אקדח זה היה, אבל הוא עומד על כך שהבחין באקדח ומציין, שהיה קרוב, במרחק של מטר, ויכול היה לראות.

גם כאן אני שואל את עצמי מדוע שוטר מג"ב, שרואה שליפה של אקדח, לא מגיב

כמו שכל חייל היה מגיב, אפילו בדחיפה, שלא לדבר על כך שהוא החזיק ברובה ויכול

היה לפחות לתת בו מכה, או להזהיר.

עדותו של עת/ 1תומר לדני בבית-המשפט, היתה ממש התייסרות עצמית. עד כדי כך הוא מרגיש נבוך ומתוסכל מכל הפרשה. והדבר קיבל ביטוי לכל אורך עדותו "אני מנסה ללמוד לקחים מכל הענין הזה" (עמ' 14), והלאה: "אני במשך כשבועיים אכלתי את עצמי על הקטע הזה (שלא הזהיר את מפקדו שיש אקדח) אתה רוצה להמשיך ולהכאיב לי, הפשלה היא שלי פה,... זו פשלה שלי שלא צעקתי אקדח" (עמ' 16).

הוא נשאל ארוכות, מה ראה בדיוק, והוא אמר שבשלב פתיחת הז'קט הוא ראה את הקת והניצרה של האקדח שבלט בחגורה. את הקנה לא ראה (עמ' 22). גם בביהמ"ש אמר שזה היה אקדח קטן, שחור, ונדמה לו ברטה 9מ"מ. ומכל מקום, חזר ואמר (עמ' 12): "אני משוכנע ב-% 100שהיה אקדח. אני ראיתי את האקדח".

כשנשאל בח"נ (עמ' 22): "אתה יכול לומר בבטחון שזה היה אקדח אמיתי או

צעצוע" והוא השיב: "אני לא יכול להגיד".

.15למעשה, התשובה הזו של העד, מביאה לכדי מסקנה שלא מדובר בנשק. התובע

המלומד מסתמך על כמה פסקי-דין שעל פיהן ניתן להוכיח שמדובר בנשק, כשאותו נשק

לא נתפס ולא הוגש כראיה. כך למשל בע"פ 592/83יעקב מאיר נ' מדינת ישראל, פ"ד לח(1) 331, המערער הורשע בהחזקת נשק שלא נתפס ולא נבדק, אך עפ"י עדות המתלונן שהיתה מקובלת על ביהמ"ש, המערער איים עליו באקדח ועם בריחתו ירה בו. מכאן מסקנתו של בית-המשפט שאכן מדובר באקדח, וקביעתו ש"דרכי ההוכחה רבות הן ומגוונות". בע"פ 400/81אחמד מחג'נה נ' מדינת ישראל, פ"ד לח(4) 767קבע ביהמ"ש לאור התיקונים שחלו בחוק בעבירות נשק, שניתן להוכיח החזקת נשק גם ע"י הודעה של עד, מבלי שהנשק הוגש כראיה ומבלי שהוכחה תקינותו. והלכו בעקבות פסה"ד האלה בע"פ 4666/90אבשלום חדד נ' מדינת ישראל (תקדין עליון, כרך 91(3) 2177; וע"פ 1176/91ואח' מאיר כהן ואח' נ' מדינת ישראל (תקדין עליון כרך 93(3) עמ' 848).

לא זה המקרה שבפנינו. שכן באקדח נשוא האישום לא נורתה אף יריה, והעד שראה את האקדח, בשבריר שנייה, כדבריו, אינו בטוח שמדובר באקדח אמיתי או בצעצוע, וכיצד, איפוא, ניתן לקבוע שמדובר בנשק.

מעבר לכך, אני חייב לומר שליבי עם העד תומר לדני, שהוא שוטר צעיר, חדש

ונבוך, שנקלע לסיטואציה שמעולם לא נתקל בה, למרות שרותו בשטחים, ושמתוסכל מכל הפרשה. אינני מפקפק בתום ליבו, אבל אינני משוכנע כלל שמה שהוא חושב שראה, הוא באמת ראה.

אין לי ספק שאותו "אחר" שלף דבר מה מחגורתו של הנאשם, וסיפורו של הנאשם בנקודה זו על המעיל נראה לי כדבר מכוון על מנת להסיט את המחשבה מהרעיון שאכן מדובר בדבר מה, אך מכאן ועד להסקנת המסקנה שמדובר באקדח רחוקה הדרך ולא נקיה מספקות, ומהספקות האלה זכאי הנאשם להנות.

לפיכך, אין מקום להרשעת הנאשם בעבירת נשק, ומאחר והאשמתו בקשירת קשר יש זיקה רק לעבירה החזקת הנשק, כפי שצויין כבר לעיל, אין מקום להרשעתו גם בעבירה זו.

ה. סיכום והכרעה.

.16לאור כל האמור לעיל, אני מזכה את הנאשם מחמת הספק מעבירת נשיאת נשק ומעבירה של קשירת קשר לביצוע פשע, וכן אני מזכה אותו מהעבירה של סיוע לבריחה ממשמורת חוקית, אך אני מרשיע אותו בכל יתר העבירות שיוחסו לו בכתב-האישום, כפי שפורטו לעיל.

ניתנה והודעה בפומבי בפני התובע, הנאשם, וסניגורו היום .16.5.96

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

גזר-דין

.1למרות שבתי-המשפט מורגלים לשמוע סיפורים תמוהים, לעיתים, בסיפור שהם

שומעים, המציאות טופחת על פניהם, והיא יותר פרועה מהדמיון הפרוע ביותר.

כזהו הסיפור שנגול לפני בתיק זה.

בהכרעת-הדין שניתנה על-ידי בתיק זה, לאחר שמיעת ראיות מקיפה, הבאתי את הדברים בהרחבה, ולכן לא אחזור עליהם אלא רק בתמציתיות, במידה הדרושה לצורך גזירת הדין.

במוצ"ש ה-10.6.95, בשעת חצות לערך, הבחין סיור של שלושה אנשי משמר הגבול, שהיה באזור פרדס-כץ-בני-ברק, בשני צעירים שלבשו בגדים חרדיים, כאברכים, אך ניראו מיד לשוטרים, כמתחזים. אחד מהשניים היה הנאשם. השוטרים עיכבו את השניים לבדיקה וביקשו מהם ת.ז. הנאשם הגיש לשוטרים ת.ז. מזוייפת, והשני טען שאין בידו ת.ז. כשהשוטרים ביקשו מהשניים לפתוח את מעילהם על מנת לבדוק אותם, הושיט השני את ידו לבית השחי של הנאשם, נטל משהו שאחד השוטרים חשד שזה אקדח, וברח מהמקום, ומפקד הצוות מיד רדף אחריו, אך לא הצליח לתפסו.

הנאשם שנשאר במקום, מול שני השוטרים הנותרים, באומנות מיוחדת, בעט בשוטר אחד, ונתן אגרוף לשוטר שני, ובכך "ניטרל" את שניהם במכה אחת. לאחר שהשוטרים התעשתו, התפתח ביניהם לבין הנאשם מאבק אלים, שבשלבים מסויימים השתתפו בו גם אזרחים שהתאספו במקום. בתחילה חשבו אותם אזרחים שהשוטרים תוקפים אברך, ולכן הפריעו לשוטרים, אך לאחר שהשוטרים משכו בזקנו של הנאשם שהיה זקן דבוק, הבינו האזרחים שמדובר במתחזה, וסברו שאולי זו פעולת פח"ע, ואז אותם אזרחים תקפו את הנאשם. שוטרים נוספים שהגיעו למקום עזרו להשתלט על הנאשם שהוא בחור אתלטי בעל כח רב.

כך וכך, גם השוטרים וגם הנאשם יצאו חבולים מהמאבק הזה ונזקקו לטיפול

רפואי.

החקירה המשטרתית לא הצליחה לגלות לשם מה באו השניים מחופשים למקום. המשטרה אמנם חשדה בנאשם, שהוא ידידם של האחים הררי, המתגוררים בסביבה, שהוא עמד לבצע פעולה למענם, אך הדבר לא הוכח במשפט. הנאשם טען שרצה ללמוד את אורחות חייהם של הדתיים, אך הסבר זה לא נתקבל ע"י בית-המשפט.

.2בגין הפרשה הנידונה הובא הנאשם לדין בסידרה של עבירות כמפורט בהכרעת-הדין: נשיאת נשק, קשירת קשר לביצוע פשע, תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, סיוע לבריחה, זיוף מסמך בכוונה לקבל דבר, שימוש במסמך מזוייף והתחזות לאחר. בית-המשפט זיכה את הנאשם מהעבירות של נשיאת נשק, קשירת קשר לביצוע פשע וסיוע לבריחה, אך הרשיע אותו בכל יתר העבירות.

.3כבר במהלך המשפט עלתה התמיהה והמוזרות מהתנהגות הנאשם, כבר אז היה

ברור לבית-המשפט שאין מדובר בנאשם שמשתייך לעולם העברייני או שהוא בעל אורח

חיים עברייני, אלא להיפך. מדובר בגבר צעיר, שבמועד העבירות היה בן 32שנה.

גרוש ואב לילד בן 10שנים, העובד בתפקיד אחראי בעבודה הקשורה במעליות למיניהם, ומפרנס ותומך משכר עמלו בהרבה אנשים מסביבו.

אך מאידך, ולמרות זאת, חומרתן של עבירותיו של הנאשם בלטה לעין, והיא בלטה שבעתיים בהתנהגותו של הנאשם, בתשובות הבדויות שנתן לגבי מטרת בואו למקום, ובתשובה שנתן לגבי אותו "אחר" שהיה עמו, שהוא איננו יודע מי הוא.

משום התמיהה בהתנהגותו של הנאשם שקשה היה להבינה, נעתר בית-המשפט לבקשת הסניגור להורות לשירות המבחן להגיש תסקיר לגבי הנאשם, ותסקיר כזה אכן הוגש, הוא בימ"ש/ .1בתסקיר יש סקירה רחבה לגבי הרקע, תולדות החיים, והייתי אומר "המורכבות הנפשית" של הנאשם, אך שירות המבחן לא בא בהמלצה לביהמ"ש אלא ביקש דחייה של שלושה חודשים, - אם הדבר ייראה לביהמ"ש, - על מנת להשלים את הערכתו, בהתחשב ב"קושי ביחסי אמון ולאור הפערים בתפקודו ובהתנהגותו של הנאשם".

דחיתי את הבקשה הזו, משום שאני סבור שאין מקום בנסיבות הענין ששירות המבחן יאריך כך את הדיונים בבית-המשפט, ולא יאפשר לו לסיים את מלאכתו, ולהערכתי, די בחומר המצוי בפני בית-המשפט כדי לאפשר לו לגזור את הדין.

.4התובע הגיש לבית-המשפט רישום על עבירה נושנה של הנאשם מלפני כעשר

שנים, שאינני זוקף אותה לחובת הנאשם לחומרה, לאור הזמן הרב שעבר מאז, ולאור

פרטיה, כפי שעולים מהרישום.

אולם, גם בלא הסתמכות על כך, עותר התובע לבית-המשפט להטיל על הנאשם מאסר בפועל משום חומרתן של העבירות שבהן מעורב הנאשם, הגם שהוא מסכים שבנסיבות מסויימות היתה יכולה להיות הצדקה לכך שיוטל על הנאשם עונש שירוצה בעבודות שירות.

הסניגור הגיש לבית-המשפט במסגרת הראיות לעונש סידרה של מכתבים מעדי אופי

שאותם רצה לקרוא לעדות, הם המכתבים נ/9-נ/19, שנכתבו ע"י ידידים קרובים של

הנאשם, חברים, מפקדו בצבא, חבריו לנשק, אנשים שקשורים עם הנאשם ביחסי עבודה.

אדם שהנאשם מטפל בו, ועוד; וכולם גומרים את ההלל על הנאשם.

ידידו הקרוב, ירון ונסובר, כותב במכתבו, נ/9, שהנאשם פוחד "פחד מוות" מאימו של אותו ידיד משום ש"היא באופן עקבי, מאיימת כי תשלח את שמו ותאור מעשיו לפינות הצלש"ים בכלי התקשורת והוא (הנאשם) חש מאויים משום שכל הטוב שעשה למען אנשים נעשה שלא על מנת לקבל עיטורים והכרה מצד איש, אלא מצד צו מצפונו בלבד", והמעשים שעשה הנאשם צפים ועולים מתוך הכתובים שהוגשו לי.

הסניגור המלומד עמד גם על כך שאביו של הנאשם הינו חולה לב. הנאשם תומך בו בחוליו, ותומך באמו ובאחיותיו, ומסביבו יש עוד כמה מטופלים שבלעדי הנאשם הם יהיו אובדי דרך וחסרי אונים.

לנאשם כאמור יש גם בן שהנאשם מאוד קשור אליו, והבן לאביו.

משום כך, עותר הסניגור לבית-המשפט שלא להטיל על הנאשם עונש שיוציא אותו ממעגל החיים והעבודה שהוא מצוי בו, והכוונה ברורה שלא להטיל על הנאשם מאסר בפועל, אלא מאסר על תנאי בלבד.

הנאשם, בדבריו האחרונים לעונש, כשנתבקש גם אז להסביר לבית-המשפט מה הניע אותו לביצוע עבירותיו, מבלי שחוייב ליתן תשובה לבית-המשפט, אמר שלא בא לבצע כל פגיעה בזולת, לא בגוף ולא ברכוש, והוא הצהיר שלא יחזור לבצע מעשים כאלה.

את תקיפת השוטרים הוא מסביר בכך, שכאשר היה חייל בשירות סדיר, נעצר ע"י שוטרים על לא עוול בכפו, לטענתו, ונקשר באזיקים למכונית "אריקה" שגררה אותו, ואותו מקרה השאיר טראומה בחייו. אינני יכול להתייחס לדברים אלה, שכן פרט לדבריו של הנאשם עצמו, לא שמעתי ראיות לענין זה ואינני יודע את פרטיהם, ואת מידת דיוקם.

.5לא הסתרתי את דעתי שעבירותיו של הנאשם הינן חמורות בעיני, וחומרתן מתעצמת נוכח הסבריו השיקריים של הנאשם, בריחתו של אותו אחר ואי גילויו ותפיסתו על ידי המשטרה, ונוכח העובדה שהמשטרה נותרה בפרשה הנידונה בפני שוקת שבורה.

בנסיבות כאלה, כאשר הנאשם יוצא מבית-המשפט עם עונש לא מורגש, יש בכך משום שדר שלילי לאנשים כמוהו ושכמותו, וכוחו ההרתעתי של החוק יוצא נפגע.

יחד עם זאת, לא ניתן להתעלם מנסיבותיו האישיות של הנאשם, מעברו הנקי, מהעובדה שאין מדובר באדם בעל אורח חיים עברייני, אלא להיפך בעל אורח חיים נורמטיבי, ושפרט למקרה הזה שהוא יוצא דופן, הרקע והעבר של הנאשם הם חיוביים. אני חייב לומר שבישיבות הרבות שהתקיימו בתיק זה השתדלתי לתהות על קנקנו של הנאשם, והתקשיתי בכך, משום שמדובר בבחור מופנם, שקט, שממעיט להסגיר את רגשותיו ולגלות את צפונותיו.

למעשה, זוהי פעם ראשונה שהנאשם עומד בפני מצב שעשוי להיות מוטל עליו מאסר בפועל, ואין לי ספק שהטלת מאסר בפועל על הנאשם ושליחתו לבית סוהר, לחברה שהיא זרה לחלוטין לדרך חייו, עשויה לפגוע בו קשה, והיא תהיה, בנסיבות הענין, ענישה לשמה, שהציבור לא יצא נשכר ממנה, שכן הנאשם, כתוצאה מאותו מאסר, עלול לצאת ממעגל החיים שהוא חי בו.

לא אכחד ששקלתי הטלת מאסר בפועל על הנאשם, שירוצה כמאסר ממש, וכששקלתי את המידה הראויה, לקחתי בחשבון שהנאשם היה במעצר ממש מיום 10.6.95ועד יום 10.7.95, ולאחר מכן היה במעצר בית תקופה מסויימת, ולבסוף הותר לו לצאת ממעצר הבית לצרכי עבודה בלבד. לקחתי גם בחשבון שאם הייתי מטיל על הנאשם מאסר בפועל, סביר להניח שעונשו היה מופחת בשליש כמקובל.

כל השיקולים האמורים הביאוני לידי כך, שניתן להסתפק בנסיבות מקרה זה בהטלת עונש מאסר שירוצה בעבודות שירות.

5129371 .6לאור כל האמור לעיל, אני מטיל על הנאשם 18(שמונה עשר) חודשי מאסר, שמהם 6חודשים יהיו מאסר בפועל שירוצו בעבודות שירות, אם תינתן על כך חוות-דעת חיובית ע"י הממונה על עבודות שירות, ו- 12(שניים עשר) חודשים יהיו מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מהיום, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה בה הורשע.

.7לנאשם זכות ערעור תוך 45יום מהיום.

ניתן והודע בפומבי בפני התובע, הנאשם, וסניגורו היום 4.7..96

נוסח זה כפוף לשינויי עריכה וניסוח